

Recenzja artykułu dla:

*Academic
Journal
of
Modern
Philology*



KOMISJA
NAUK
FILOLOGICZNYCH



KOLEGIUM
MIĘDZYZDZIEDZINOWYCH
STUDIÓW INDYWIDUALNYCH

Dziękujemy za wyrażenie zgody na recenzowanie artykułu dla *Academic Journal of Modern Philology*. Wszelkie uwagi i rekomendacje mogą zostać przekazane w sekcji komentarzy lub bezpośrednio w manuskrypcie.

I. INFORMACJE OGÓLNE

Tytuł artykułu:

Autor / Autorzy

Afiliacja Autora/-ów

Recenzent / afiliacja:

Data:

II. OCENA ARTYKUŁU WG KRYTERIÓW

KRYTERIA	PYTANIA	SKALA
I. ORYGINALNOŚĆ ARTYKUŁU Pozytywne odpowiedzi na pytania wskazują na wysoką ocenę oryginalności, natomiast negatywne odpowiedzi świadczą o jej niskiej ocenie.	• Czy problemy omawiane w artykule mają charakter nowatorski? • Czy artykuł nie stanowi kompilacji innych, wcześniejszych opracowań? • Czy artykuł prezentuje ideę, która wydaje się obiecująca lub może skłonić innych do opracowania obiecujących alternatyw?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
II. WAŻNOŚĆ PODEJMOWANEJ TEMATYKI Pozytywne odpowiedzi na pytania wskazują na wysoką ocenę ważności podejmowanej tematyki, natomiast negatywne odpowiedzi świadczą o jej niskiej ocenie.	• Czy artykuł dotyczy ważnego, aktualnego problemu? • Czy artykuł porusza istotne zagadnienia niewystarczająco prezentowane w literaturze naukowej?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
III. TRAFNOŚĆ Pozytywne odpowiedzi na pytania wskazują na wysoką ocenę trafności podejmowanej tematyki, natomiast negatywne odpowiedzi świadczą o jej niskiej ocenie.	• Czy artykuł prezentuje informacje mające istotne znaczenie dla danego obszaru badań?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
IV. STRONA FORMALNO-JĘZYKOWA Pozytywne odpowiedzi na pytania wskazują na wysoką ocenę poprawności formalno-językowej prezentowanej tematyki, natomiast negatywne odpowiedzi świadczą o jej niskiej ocenie.	• Czy układ treści jest logiczny? • W jakim stopniu artykuł napisany jest poprawnym i zrozumiałym językiem? • Czy używane jest fachowe słownictwo?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie

V. UKŁAD TREŚCI		
Pozytywne odpowiedzi na pytania wskazują na wysoką ocenę treści, natomiast negatywne odpowiedzi świadczą o jej niskiej ocenie.		☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.1. Tytuł	• Czy tytuł precyzyjnie odzwierciedla istotę treści artykułu?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.2. Abstrakt	• Czy streszczenie zawiera kluczowe informacje nt. badań lub tematu poruszanego w artykule? • Czy problemy badawcze zostały właściwie sformułowane? • Czy streszczenie w sposób klarowny przedstawia główną tezę artykułu?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.3. Wstęp	• Czy wprowadzenie właściwie uwypukla aktualne problemy w danej dziedzinie? • Czy wprowadzenie precyzyjnie określa cele badawcze?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.4. Methodology	• Czy zastosowane metody badawczy zostały jasno wyjaśnione? • Czy zastosowane metody zostały zweryfikowane / uznane za wiarygodne? • Czy wykorzystane dane są wiarygodne?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.5. Wyniki	• Czy prezentacja wyników jest jasna i przejrzysta? • Czy istotne powiązania z pracami lub badaniami innych autorów zostały uwzględnione? • Czy wykorzystana literatura wspierająca badanie jest wystarczająco obszerna i aktualna? • Czy wyniki zostały przedstawione w sposób wolny od wstępnych założeń i spekulacji?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.6. Wnioski	• Czy wnioski zostały przedstawione w sposób poprawny i logicznie uzasadniony? • Czy wnioski zostały sformułowane w sposób, który skutecznie eliminuje ryzyko błędnej interpretacji? • Czy sformułowane wnioski nie są zbyt ogólnikowe i stronnicze?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie ☐ dobrze ☐ znakomicie
5.7. Dobór i wykorzystanie literatury	• Czy dobór źródeł i literatury jest właściwy? • Czy autor odwołuje się do aktualnych źródeł?	☐ niedostateczne ☐ wymagają poprawy ☐ przeciętne ☐ dobre ☐ wybitne
5.8. Wykresy i rysunki	• Czy wykresy i rysunki właściwie ilustrują omawiany temat?	☐ niedostatecznie ☐ wymaga poprawy ☐ przeciętnie

	• Czy dane przedstawione na wykresach i rysunkach zostały prawidłowo ocenione i zinterpretowane w artykule?	☐ dobrze ☐ znakomicie
6. PLAGIAT	• Jeżeli artykuł (lub jego część) budzi podejrzenie, że stanowi kopię wcześniejszej pracy, zostaje odrzucony.	☐ budzi podejrzenie ☐ nie budzi wątpliwości

III. OCENA KONCOWA ARTYKUŁU

Proszę wstawić „x” w odpowiedniej rubryce poniżej.

	Artykuł kwalifikuje się do publikacji bez poprawek
	Artykuł kwalifikuje się do publikacji po naniesieniu wskazanych poprawek merytorycznych
	Artykuł wymaga naniesienia znaczących poprawek merytorycznych, technicznych lub/i dotyczących układu treści oraz dokonania powtórnej recenzji
	Artykuł nie nadaje się do publikacji w <i>Academic Journal of Modern Philology</i>

III. Sugerowane zmiany i poprawki:

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting practice. There are no margins, text, or other markings on the page.